

## **Právne stanovisko k oznámeniu Ing. Bystričana podľa programu OZ dňa 12.9.2017.**

Ing. Bystričan, ako zvolený kontrolór obce, teda nezávislý a nestranný, predložil v mene poslancov, ktorí nie sú podpísaní na dokumente list: „Dôvody neschválenia programu pre zasadnutie Obecného zastupiteľstva Limbach dňa 12.9.2017“

**Stanovisko:** poslanci sa uvedeného zasadnutia nezúčastnili a ospravedlnili sa počas dňa konania OZ, pričom odignorovali obecnú radu na ktorej mohli predložiť prípadné otázky

### **Bod 3.**

**Stanovisko:** Návrh na rozpočtové opatrenie č.2 k schválenému rozpočtu obce na rok 2017: Dôvodová správa - všetky úpravy v rozpočte boli popísané priamo v návrhu rozpočtu spolu s uvedením reálneho čerpania pre porovnanie so schváleným rozpočtom. Z uvedeného je zrejmé, ktoré položky je potrebné reálne upraviť, aby rozpočet korešpondoval s reálnym stavom. Návrh bol riadne zverejnený 15 dní pred zasadnutím OZ, bol verejne prístupný nielen občanom, aj poslancom. Komisie zriadené pri OZ, nie obecným úradom či starostkou, si na začiatku kalendárneho roka schvaľujú termíny zasadnutí podľa schválených termínov zasadnutí OZ. Preto je plne v ich kompetencii, kedy zasadnú a o čom budú rokovať. Obecný úrad ani starostka nemá právomoc ich zvoliť. Materiály boli verejne prístupné, čiže aj dostupné pre komisie a tieto mohli včas prerokovať.

### **Bod 4.**

**Stanovisko:** Návrh VZN o miestnom poplatku za rozvoj obce: Poslanci na zasadnutí OZ poverili starostku na predloženie návrhu VZN o miestnom poplatku za rozvoj obce. Obec už druhýkrát vypracovala návrh dotknutého VZN. Tento bol riadne zverejnený a dostupný poslancom, dotknuté komisie sa mohli k nemu vyjadriť a určiť sumy za jednotlivé položky na svojom zasadnutí a Obecnému zastupiteľstvu mohli svoje stanovisko, pripomienky a návrhy prezentovať. Podotýkam, že komisie sú poradným orgánom obecného zastupiteľstva a nie starostu. Komisia je taktiež aj iniciatívnym orgánom OZ. Stanovisko hlavného kontrolóra nebolo predložené z dôvodu, že hlavný kontrolór nemá uzavretý s obcou pracovnoprávny vzťah a z tohto dôvodu nemôže svoju funkciu vykonávať, nakoľko mu mandát spočíva.

### **Bod 5,6,7,8 Verejná obchodná súťaž – odpredaj pozemkov 402/20 a 402/9**

**Stanovisko:** Návrh podmienok verejnej obchodnej súťaže a návrh Kúpnej zmluvy boli riadne zverejnené na úradnej tabule obce Limbach ako i na webovom sídle obce viac ako 15 dní pred zasadnutím OZ. Máme za to, že boli verejne prístupné nielen občanom ale i všetkým poslancom. Na zasadnutí OZ dňa 27.6.2017 poslanci schválili uznesenie č. C/1/OZ/2017/27-6, ktorým poverili starostku obce na vypísanie verejnej obchodnej súťaže na odpredaj pozemkov č. 402/20 a 402/9. Aj v r. 2016 bola táto istá verejná obchodná súťaž OZ schválená spolu s podmienkami verej.obchod. súťaže a návrhom Kúpnej zmluvy, ktoré boli následne riadne zverejnené na úradnej tabuli. Nakoľko podmienky verejnej obchodnej súťaže určujú náležitosti Kúpnej zmluvy, jej návrh bol predložený na schválenie OZ a je prílohou podmienok verejnej obchodnej súťaže.  
(v roku 2016 pán Bystričan namietal že podmienky a znenie zmluvy nie je predložené poslancom k schváleniu, a t.č. namieta opak)

### **Bod 9. Určenie školského obvodu:**

**Stanovisko:** VZN č. 1/2004 ako i jeho doplnky sú nepretržite zverejnené na webovom sídle obce Limbach. Poslanci ich mali k dispozícii a nevznikla prekážka k prerokovaniu komisii pri OZ.

### **Bod 10. Aktualizácia UPN obce Limbach:**

**Stanovisko:** Aktualizácia je dlhodobo zverejnená na úradnej tabuli obce – webovom sídle a poslanci ako aj široká verejnosť (ktorá už reaguje na dokument) majú možnosť kedykoľvek nahliadnuť.

### **Bod 11. Hlavný kontrolór obce:**

**Stanovisko:** Funkcia hlavného kontrolóra obce nie je bežným pracovným pomerom upraveným len zákonníkom práce ale je zakotvená v zákone č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov

Jednou z úloh hlavného kontrolóra je v zmysle § 18f ods. 1 písm. b) zákona o obecnom zriadení raz za šesť mesiacov predkladať obecnému zastupiteľstvu návrh plánu kontrolnej činnosti. Následne na základe plánu kontrolnej činnosti hlavný kontrolór vykonáva svoju kontrolnú činnosť. Hlavný kontrolór vypracováva tento dokument na základe vlastnej analýzy kontrolovaného prostredia, vlastných zistení.

Nakoľko pán Bystričan je toho času síce zvolený kontrolór obce, avšak výkon jeho práce nie je možný, pretože do dnešného dňa nepodpísal pracovnú zmluvu v zmysle zákonníka práce a zákona o obecnom zriadení, vyplýva z toho, že je funkcia kontrolóra spočívajúca.

Pán Bystričan bol zvolený na zasadnutí v máji. Do dnešného dňa nepodpísal pracovnú zmluvu potrebnú k samotnému výkonu práce. Do práce nechodí a i napriek tomu predkladá mesačne výkaz, ak sa to tak dá nazvať, ktorý obsahuje pracovné činnosti, ktoré s výkonom funkcie kontrolóra nemajú nič spoločné. Pri voľbe boli určené podmienky výkonu práce a to práca aj v zmysle § 52 ZP a to práca z domu. Pán Bystričan však chce pracovať iba z domu a zo svojej kancelárie v Bratislave, čo však zákon neumožňuje pre výkon funkcie kontrolóra. Citujem právne stanovisko:

„Hlavný kontrolór a vecné vymedzenie obsahu výkonu tejto funkcie neumožňujú výkon domáckej práce v zmysle § 52 ZP.“

Zaslané dokumenty pánom Bystričanom - by som chcela upozorniť, že nie je v jeho kompetencii navrhovať interné poriadky a ani VZN. Dokument ktorý nazval protest kontrolóra nie je zrejme, čo tým myslel, nakoľko právny systém SR nepozná takýto inštitút.

Skutočnosť, že pán Bystričan podáva podania na rôzne inštitúcie je, verím v to, jeho súkromná aktivita a nie aktivita hlavného kontrolóra, nakoľko nie je oprávnený využívať informácie, ktoré získava ako kontrolór, ktorým vlastne ani nie je. Nehovoriac o nezávislosti a objektívnosti, ktoré by mali byť základnými atribútmi výkonu práce kontrolóra.

Jednou z týchto vecí bolo aj zverejnenie objednávky súkromnej osoby so všetkými osobnými údajmi dotknutej osoby, ktorá je podľa nich identifikovateľná, na FB stránke, čím porušil

zákon o ochrane osobných údajov (§374 Trestného zákona – zverejnenie osobných údajov o inej osobe v súvislosti s výkonom svojho povolania, zamestnania alebo funkcie), nakoľko v článku vystupuje ako hlavný kontrolór.

Taktiež by som chcela upozorniť na porušenie autorských práv pri vytváraní stanoviska k VZN o miestnom poplatku. (kopíroval právny názor a vydával ho za vlastný)

Z horeuvedeného vyplýva, že zvolený kontrolór obce nemôže právoplatne vykonávať funkciu, nakoľko nepodpísal zmluvu.

Prekážky vo výkone funkcie kontrolóra obce majú za následok, že výstupy kontrolóra sú irelevantné a právne neúčinné

### **Bod 12: Majetkoprávne vysporiadanie pozemkov....**

**Stanovisko:** Ekonomická komisia prerokovala – vid' zápisnica

### **Bod 13: chýbajú doručené podania**

**Stanovisko:** v čase zasielania pozvánky neboli žiadne doručené.

